

**Розпорядник інформації у статусі особи яка визначила права громадянина України на підставі нормативного документу не оприлюдненому і без зазначення джерел оприлюднення:
Черкаський окружний адміністративний суд**

Запитувач інформації – громадянин України:

ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ

сайт: <https://siomavs.com/>

ЗАПИТ

На отримання публічної інформації

На виконання вимог пункту 1 частини п'ятої статті 19 [Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#) мною зверху цього Запиту на отримання публічної інформації (далі Запит) - мною зазначені: *ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є;*

На виконання пункту 2 частини п'ятої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» зазначаю: *«загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо»;*

Отже,

Основна частина Запиту

Відповідно до норми частини четвертої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» письмовий запит подається в довільній формі.

Відповідно до норми частини другої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації»: *«Запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту».*

Тим не менш я реалізую своє право з метою допомогти розпоряднику інформації уникнути прикрих помилок при розгляді даного запиту.

Перша правова позиція:

Норма частини першої статті 22 Конституції України: *«Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані».*

Відтак я не бачу прямої заборони у задоволенні розпорядником інформації Запиту

Тим більш, що:

- 1) Я і сподіваюсь, що і розпорядник інформації не відносить інформацію яку я у нього (розпорядника інформації) запитую до:
 - Конференційної (стаття 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації»)

- 2) До таємної (стаття 8 Закону України «Про доступ до публічної інформації»)
- 3) До службової (стаття 9 Закону України «Про доступ до публічної інформації»)

Це все з врахуванням норми прямої дії норми вищої юридичної сили статті 57 Конституції України: **«Кожному гарантується право знати свої права і обов'язки. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є нечинними.**

31 жовтня 2024 року на електронну адресу була направлена відповідь Голови Черкаського окружного адміністративного суду за № Ш-57/24/06-03/2044/24 (надалі Відповідь)

У зазначеній вище відповіді є посилання – цитую повністю абзац другий відповіді: **«Повноваження зборів суддів Черкаського окружного адміністративного суду визначені Положенням про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду від 29.09.2020»**

У відповіді відсутнє посилання на джерело де оприлюднено дане Положення про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду від 29.09.2020»

Якщо повернутися до норм прямої дії які мають вищу юридичну силу, а саме до норми статті 92 Конституції України до відповідно до пункту 1 статті 92 Конституції України – цитую: **«Виключно законами України визначаються: 1) права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина**

Станом на 01 листопада 2024 року я самостійно та за допомогою фахівців права не знайшов джерела оприлюднення Положення про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду від 29.09.2020»

Відтак у мене громадянина України (частини джерела влади, суб'єкта забезпечення національної безпеки України) - у мене виникла потреба отримати публічну інформацію про джерело оприлюднення Положення про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду від 29.09.2020»

Друга правова позиція

1)

Стаття 11 Закону України «Про доступ до публічної інформації» - цитую: **«Посадові та службові особи не підлягають юридичній відповідальності, незважаючи на порушення своїх обов'язків, за розголошення інформації про правопорушення або відомостей, що стосуються серйозної загрози здоров'ю чи безпеці громадян, довіллю, якщо особа при цьому керувалася добрими намірами та мала обґрунтоване переконання, що інформація є достовірною, а також містить докази правопорушення або стосується істотної загрози здоров'ю чи безпеці громадян, довіллю.**

2) У моєму зверненні зареєстрованого у Черкаському окружному адміністративному суді без номеру від 18 жовтня 2024 року підіймалися наступні питання:

А - щодо захисту честі і гідності судді Зарічного районного суду міста Суми якої через 48 днів на її третій запит надали недостовірну інформацію (ця обставина встановлена і визнана рішенням Зарічним районним судом міста Суми по справі № 591/6024/17 і Сумським апеляційним судом дані обставини не спростовані, але норму статті 32 Конституції України замінили на норми посадових інструкцій при невиконанні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997

Б- щодо порушення судьями Верховного Суду норми частини четвертої статті 263 ЦПК України і норми частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#)

В - привласнення судьями Верховного Суду повноважень законодавчої влади зміна норми частини першої статті 400 ЦПК України і скасування частини другої статті 376 ЦПК України таким чином що за нормою статті 400 ЦПК України Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права у тому числі норми законів України

Г- щодо денонсації трьома судьями Верховного Суду і п'ятьма (у одного окрема думка) судьями Другого сенату Конституційного Суду України Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» відмова від визнання юрисдикції Європейського суду з прав людини

Г – привласнення посадовими особами Конституційного Суду України (у тому числі і судьями Конституційного Суду України /які Ви вибираєте через своїх (свого) делегату з'їздів суддів України/ повноважень Великої палати Конституційного Суду України

Д- інші численні порушення у тому числі щодо оформлення довіреностей на представників КСУ у судах системи судоустрою України, щодо втручання особи яка припинила трудові відносини із Конституційним Судом України у діяльність судів, ...

Я вже зазначав норму частини другої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» в сенсі не обов'язковості зазначення причин подання запиту

Але мені як частині єдиного джерела влади в Україні статтею 40 Конституції України (яка стаття 40 Основного Закону) трохи вища за ніде не оприлюднене Положення Про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду -гарантовано до Вас звертатися.

І ця стаття 40 Конституції України як вбачається із її змісту дозволяє мені особисто звертатися до Вас як до органу державної влади і не містить прямої заборони для направлення звернення. Якби Ви уважніше поглянули на ті порушення які були зазначені у зверненні (для відома і не вимагалось щоб Ваш суд ці порушення усунув), а саме посилення на рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 яким прописано що зміни до норм Конституції України визначаються лише нормами Конституції України – вибачте нормами Конституції України, і не законами, і не інструкціями, і не положеннями Про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду

Повертаюсь до норми частини другої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» я реалізую право зазначати не всі причини на подання запиту а зазначу лише декілька

1. Чи заборонено Положенням «Про збори Черкаського окружного адміністративного суду» на зборах суддів виконувати завдання прописані нормою частини четвертої статті 128 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме надалі таблиця (горизонтальне мислення)

№ пунктів ч. 4 Закону	цитовання	В контексті того, що може бути прописано у тої інформації яка запитується
А	Б	В
1	забезпечення організаційної єдності функціонування органів судової влади;	Чи Вам байдуже що найвищий суд у системі судоустрою України залишається джерелом правової невизначеності та розплідником правової анархії, узурпатором законодавчої влади

А	Б	В
2	зміцнення незалежності судів, суддів, захист професійних інтересів суддів, у тому числі захист від втручання в їхню діяльність;	Що особа яка втратила трудові відносини із Конституційним Судом України може втручатися у діяльність судів системи судоустрою України Чи інтерес хоча б одного із суддів Зборів щоб захисти честь і гідність колеги з іншого суду, щоб допомогти Верховному Суду і КСУ виконати покладені на них завдання не є законним
5	призначення суддів Конституційного Суду України;	Ви обирали делегатів на з'їзд суддів який у свою чергу обирав суддів КСУ саме тому мені дуже цікаво: «Чи є в положенні такий припис, щоб обраний Вами суддя КСУ не повідомляв про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів, щоб окремі судді КСУ привласнювали повноваження Великої палати Конституційного Суду України Обрали суддю КСУ і забули і ніякої Вашої відповідальності – де це прописано покажіть мені будь ласка. І Ще чи є таємною положення про обирання делегатів (делегата) на з'їзд суддів??
6	обрання суддів до складу Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому законом	Ніякого Вашого наказу як виборців членів Вищої ради правосуддя згідно Положенням Про збори Черкаського окружного адміністративного суду не може бути – я правильно зрозумів чи це є у Положенні???

На підставі викладеного прошу розпорядника інформації Черкаський окружний адміністративний суд:

1. Зазначити джерело де оприлюднено положення «Про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду
2. Переслати на зазначені запитуючим інформацію громадянином України Шкурат Микола Олександрович електронні адреси: shkuratnikolay4@gmail.com
post2024@meta.ua Положення «Про збори суддів Черкаського окружного адміністративного суду»

Додаю:

1. прислану Вам відповідь від 31.10.2024
2. Заява повідомлення до Верховного Суду про розвиток подій від 30.10.2024

P.S. у Верховного Суду по справі № 320/30267/23 є можливість яку в принципі надає стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» - можливості - виправити прикрі судові помилки, вивести Верховний Суд із джерела правової невизначеності і розплідника правової анархії та повернути довіру суспільства до судової влади і виконати завдання адміністративного судочинства (чи є у Вас інше завдання)

Я не прошу втручатися у діяльність Верховного Суду, але прошу Вас не забувати про Ваші завдання суддівського самоврядування і в кінці кінців Вас суддів як громадян України – частини єдиного джерела влади в Україні і поновити поважного відношення до прохання людини похилого віку

Сподіваюсь на розуміння

01 листопада 2024 року електронний цифровий підпис Шкурат М.О.